

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ПРИКАЗЫ И НЕГОРОДСКОГО ШКОЛЬНИКА ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО ШКОЛЫ

Видеогородская газета, № 19, 1873 г.
Видеогородская газета, № 19, 1873 г.
Видеогородская газета, № 19, 1873 г.

редактору, по редакционным работам, от 1 до 3-х часов по полудню, а в 1-й раз...

Николай Иванович Соболев
Николай Иванович Соболев
Николай Иванович Соболев

ПОДПИСКА
на
Полногосударственный дамский
журнал
НОВЫЙ РУССКИЙ БАЗАР
На 1873 год
Три года.

Журнал выходит 4 раза в неделю.
48 номеров за год (24 номера в
24 номера). В каждом № в течение
года будет помещено из текстов до
2000 русских слов и до 2000 русских
слов и до 2000 русских слов...

Журнал выходит 4 раза в неделю.
48 номеров за год (24 номера в
24 номера). В каждом № в течение
года будет помещено из текстов до
2000 русских слов и до 2000 русских
слов и до 2000 русских слов...

Видеогородская газета, № 19, 1873 г.
Видеогородская газета, № 19, 1873 г.
Видеогородская газета, № 19, 1873 г.

Объяснение газетной статьи
«НОВОСТИ»
из 1873 года.

В 1871 году газета «Новости»,
вступая в третий год своего существования,
была издана по той же программе,
но с некоторыми изменениями...

Видеогородская газета, № 19, 1873 г.
Видеогородская газета, № 19, 1873 г.
Видеогородская газета, № 19, 1873 г.

Видеогородская газета, № 19, 1873 г.
Видеогородская газета, № 19, 1873 г.
Видеогородская газета, № 19, 1873 г.

из «Новостей» в 1873 году.
Видеогородская газета, № 19, 1873 г.

ВЪ ИРКУТСКѢ
из 1-го января 1873 года.
«СИБИРЬ»

по четвергам, чрезъ Иркутскъ
для публики, по следующему
программе:
1. Телеграммы из Иркутска
2. Телеграммы из Иркутска
3. Телеграммы из Иркутска

Подписка принимается:
В Иркутске, из редакции «Сибиряка»
и из редакций «Новостей»
и из редакций «Новостей»
и из редакций «Новостей»...

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

На основании ст. 24, пункта 404 отъ отъсѣлъ земель матеріаловъ, по распоряженію Нижегородскаго губернскаго управленія, составляющимъ имущество отъ 18 ноября 1872 г. и № 12764, 11 января 1873 г. съ 11 часовъ дня, будутъ продаваемы въ Барановскихъ волостяхъ различные торты на продажу дѣловъ для рубки съ учетомъ по площади и по количеству дѣловъ-ростаго дѣлечества Нижегородской губернии, безъ протеркала, именно:

№ волости Барановскихъ волостей.	Название дачъ.	Годъ въ № 48 счета.	№ квартала.	№ дѣлеч.	Площадь по документамъ въ саж.	На сучья по саж.	Стоимость отчисл. продаваемыхъ дѣловъ		Всѣхъ дѣловъ	Всѣхъ дѣловъ въ 1873 г.	
							Руб.	Коп.			Руб.
1	КАЗЕННАЯ ВОД- ЧИНСКАЯ.	9	1	1	2	800	62 60 1/2	8	50	25	
2	—	1873	—	2	2	600	64 61	8	50	25	
3	—	—	—	3	1	1600	48 60	7	—	5	
4	—	—	—	4	2	200	60 69	8	50	20	
5	—	—	—	5	1	2000	57 82	7	50	—	
6	—	—	—	6	1	2200	58 98	8	—	10	
7	—	—	—	7	2	200	51 51 1/2	9	—	—	
8	—	—	—	8	2	1600	70 29	10	—	15	
9	—	—	—	9	1	500	45 25	4	50	20	
10	—	—	—	10	1	600	44 11	5	—	30	
11	—	—	—	11	2	2000	82 52	4	—	21	
12	—	—	—	12	—	2800	35 40	4	—	20	
13	—	—	—	13	1	500	44 42	6	—	37	
14	—	—	—	14	1	600	53 10	6	—	18	
15	—	—	—	15	1	—	36 29 1/2	5	—	20	
16	—	—	—	16	1	600	63 59	6	50	39	
17	—	—	—	17	1	1100	43 61	8	—	10	
18	—	—	—	18	1	500	63 50	6	50	44	
19	—	—	—	19	2	2300	49 24	5	—	32	
20	—	—	—	20	1	1200	42 59	9	—	6	
21	—	—	—	21	1	—	52 59	6	—	31	
22	—	—	—	22	—	400	4 37	1	50	3	
					37	2001087	47 1/2				

Кроме того, на торгахъ будутъ продаваемы въ продажу перепродажи дѣлечья въ матеріалъ съ учетомъ по площади и съ учетомъ по количеству матеріаловъ, оставшихся отъ сѣбѣхъ казенныхъ прежнихъ лѣтъ, опубликованныхъ въ 1872 г. для продажи. Они будутъ отпущены, до торговъ, сѣбѣхъ можно получить въ канцеляріи дѣлечьяго.

КАЗЕННАЯ ШАР-
ГОЛЬСКАЯ.

Съ учетомъ по площади.	6	8	1	1	200	32 72	6	12
1873	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	—	2	1	—	33 55	5	—
3	—	—	3	1	—	33 65	5	—
4	—	—	4	1	—	38 5	5	—
5	—	—	5	1	680	38 25	6	50
6	—	—	6	1	600	40 70	6	50
7	—	—	7	1	600	36 70	6	50
8	—	—	8	1	600	39 65	6	50
9	—	—	9	1	—	38 82 1/2	6	—
10	—	—	10	1	600	33 82	6	50
11	—	—	11	1	100	46 55	5	—
12	—	—	12	1	—	33 1	5	—
13	—	—	13	1	200	36 42	5	50
14	—	—	14	1	200	36 63 1/2	5	50
15	—	—	15	1	200	30 75	5	50
16	—	—	16	1	200	38 40	6	—

17	1	17	1	30 75	5	—	30
18	—	18	—	2100	25 95	4	50
19	—	19	—	2200	30 75	5	50
20	—	20	1	200	42 55	6	—
21	—	21	1	400	36 95	6	50
22	—	22	1	100	31 20	5	50
23	—	23	1	900	34 32 1/2	7	—
24	—	24	1	800	35 92	7	—
25	—	25	1	100	36 1	5	50
26	—	26	—	2100	27 20	4	50
27	—	27	—	2100	23 91 1/2	4	50
39 780 942 40							

28	6	5	1	1	100	38 87 1/2	5	50
29	—	—	2	1	200	86 98 1/2	6	—
30	—	—	3	1	100	62 90	5	50
31	—	—	4	1	—	35 80	5	—
32	—	—	5	1	100	38	5	50
33	—	—	6	1	300	44	6	50
34	—	—	7	1	300	40	6	50
35	—	—	8	1	100	31 80	5	50
36	—	—	9	1	100	34 62 1/2	5	50
37	—	—	10	1	120	33 20	5	50

38	—	—	11	1	450	41 60	6	50
11 1870 408 28 1/2								

Итого. — — — 41 2001350 66 1/2

Кроме того, на торгахъ будутъ продаваемы въ продажу вырощенныя дѣлечья съ учетомъ по площади, оставшихся отъ сѣбѣхъ казенныхъ прежнихъ лѣтъ, опубликованныхъ въ 1872 году для продажи. Они будутъ отпущены, до торговъ, сѣбѣхъ можно получить въ канцеляріи дѣлечьяго.

Торги будутъ производиться лично, но на него могутъ быть присланы представи-
ли: нанимъ; въ залогъ должно быть представлено 15% съ оценочной суммы всего ко-
личества, которое должно быть куплено. Купившіе лѣтъ, по окончаніи торговъ, обязаны воз-
вратить представленные лѣтъ до той суммы, за которую состоятъ покупка оного. Сум-
ма убытка лѣтъхъ отпущенъ, по окончаніи лѣтъхъ, по дѣлечьяго количества,
можетъ быть, при полученіи лѣтъхъ, сумма убытка или въ общеніи лѣтъхъ
малою рубль за рубль. Набавка лѣтъхъхъ общеніи цифрой на отпущеніи рублени и
возвращеніи. Гривна продажи дѣлечьяго въ матеріаловъ поспѣдствіи въ таковыхъ случаяхъ,
если въ раздѣлѣ не будетъ при ономъ лѣтъхъхъ много количества; значеніи въ ономъ
объявленіи, площадь и матеріалъ; но каждой дачѣ отдѣльно. Подробныя условія про-
дажи можно получить у дѣлечьяго Нижегородскаго дѣлечьяго изъ его канцеляріи, въ кан-
целяріи, канцеляріи дѣлечьяго, и въ канцеляріи государственнаго имущества, и оспос-
редствъ дѣлечьяго обращаться къ дѣлечьяго канцеляріи дѣлечьяго.

Управленій Губернскій.

13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

38	174, 185, 196, 197 2 = 10, 13 = 10.	9 1950	296 61	31	28
39	186, 187, 198, 199 210, 211 = 1.	1 1960	47 23	29	6

[illegible]

...на основании того, что в настоящее время не существует ни одного из перечисленных выше учреждений, а также на основании того, что в настоящее время не существует ни одного из перечисленных выше учреждений, а также на основании того, что в настоящее время не существует ни одного из перечисленных выше учреждений.

[illegible]

Управляющий Форсмай

№ 23-й.

ПРОТОКОЛЬ

НИЖЕГОРОДСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ

6-го октября 1872 года.

Содержаніе докладовъ:

возвратъ ямщанину Козлякову денегъ, употребленныхъ имъ на со-
мнѣніи торговою депутаціи въ 1864—1866 годахъ.

о разсрочкѣ платежа пени по судному долгу, состоящему на иждивѣ-
ніи.

Докладъ особой комиссіи по дѣлу объ оцѣнѣ дома г. Анисьева.

Прошеніе г. Яшерова о доставленіи ему разныхъ справокъ.

о разрѣшеніи въ дальѣйшему производству работъ по устройству
той набережной въ Благовѣщенской слободѣ.

о заготовкѣ нумерныхъ знаковъ для извозчиковъ на 1873 годъ.

Объ отводѣ мѣстъ для городскихъ кладбищъ.

Объ утвержденіи торговъ на уборку палаго скота и истребленіе бро-
говъ.

засѣданіи нижегородской городской думы 6-го октября 1872 года,

предѣтельствомъ г. городского головы А. М. Губанъ, присутствовали

гг.: Н. С. Бубновъ, А. Н. Волковъ и М. Гусевъ. И. П. Деминъ,

С. В. Донской, Ф. Я. Ермолаевъ, А. А. Зарубинъ, М. Г. Королевъ,

Давыдовъ, Н. Афр. Лопухаревъ, Н. П. Михайлинъ, М. П. Муратовъ,

Беззоровъ, В. М. Нѣтцовъ, О. Э. Окуловъ, Я. Г. Паниратовъ,

Кировскій, Н. М. Полтановъ, В. В. Сапожниковъ, С. Д. Серебрянъ,

О. Н. Фигуровъ, И. М. Щеломовъ, и Н. Пав. Щуровъ.

Засѣданіе началось въ 7¼ ч. вечера, кончилось въ 10 часовъ.

объ удовлетвореніи его потраченными имъ деньгами въ размѣръ 400
 р. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отъ котораго Правительствующій
 Синодъ съ Министромъ Финансовъ, гр. Гурьевъ, заключенія по сему
 делу Сенату, что Министерство Финансовъ съ которымъ онъ по ус-
 указу Сената входилъ въ сношеніе по настоящему дѣлу, уведомилъ
 какъ Колмаковымъ принято было на рубль содержание канцеляріи тор-
 говой депутации добровольно, по соглашенію съ прочими членами, депутатіи
 городской думы не дѣлаетъ отъ себя никакого обязательства въ отно-
 шеніи денегъ, то, въ виду сего, онъ, Министерство Финансовъ, пода-
 етъ едва ли домогательство Колмакова имѣть юридическое основа-
 ніе съ другой стороны, принимаетъ въ соображеніе что въ 1867 году го-
 родское общество назначило на содержаніе канцеляріи торговой депутации на
 ежегодное, тогда какъ по тому же расчету слѣдовало бы 600 руб.
 общество оправдывало такую и доплату лишь недостаткомъ го-
 родскихъ доходовъ, то министерство финансовъ находитъ, что подлежа-
 бы городскому обществу обсудить вопросъ, не признавать ли оно въ
 своемъ вниманіи въ производимыхъ Колмаковымъ уваженій, изыскать
 для возмѣщенія недоплатъ ему суммы. При семъ г. Министръ Внут-
 реннихъ Дѣлъ присовѣдуетъ, что такъ какъ въ г. Инженеръ Новорос-
 товѣ въ дѣйствіе Высочайше утвержденное 16 іюня 1870 г. городское
 управленіе, по силѣ котораго распоряженіе городской денежными средствами
 возложено ближайшему попеченію мѣстнаго городского общества, управ-
 леніе съ своей стороны показало бы передѣлать настоящее ходатайство
 на усмотрѣніе и разрѣшеніе, по возможности, только обративъ иной
 предметъ. Новорословъ городской думы соглашался вполнѣ съ возложен-
 нымъ на него Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, какъ согласнымъ съ об-
 щими дѣлами и Высочайше утвержденнымъ 16 іюня 1870 года горо-
 доположеніемъ. Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ отъ нѣтъ обжалован-
 ныхъ свидѣлемъ восстановление Нижегородскаго губернскаго Правленія, выше
 означеннаго министромъ внутреннихъ дѣлъ утвердить. Занежъ на полученіи
 отъ управленія изъясненной выше копіи съ указа Правительствующаго
 Синода, Нижегородскимъ мѣщаниномъ, бывшимъ депутатомъ торговой депу-
 тации Григорьевымъ Колмаковымъ подано въ городскую управу
 въ которомъ объяснилъ, что онъ ходатайствуетъ объ удовлетвореніи
 400 руб. израсходованныхъ имъ во время служенія его, на канцелярскіе расхо-
 ды, основаніе въ удовлетвореніи его ходатайства есть то, что торговая
 канцелярія приноситъ городу пользу чрезъ обремененіе торговыхъ и промыш-
 ленныхъ заведеній. Изъ дѣла же бывшей городской думы видно, что думою, на
 утвержденнаго губернскимъ Правленіемъ приговора городского обще-
 ства было въ февралѣ 1868 года мѣщанину Колмакову, за прежнее
 служеніе его депутатомъ въ означенной депутации, 166 р. 62 коп. и за

писавшемуся письмоводством, во время же служения Колмакова, Ивану
 руб. 34 коп., а всего выдано 200 руб., за выдачею же этой суммы Колма-
 кову, согласно его ходатайству следовало бы выдать ему действ. руб. 166
 руб. 66 коп. и разрешить городской управе удовлетворить ходатайство Иванова
 Колмакова об уплате ему, согласно представления управы, 200 руб. за
 время употребленных им из собственности на содержание канцелярии
 городской депутации в периодъ 1864—1865 годовъ, внося расходъ этой
 городской росписи на 1873 годъ, если же настоящимъ удовлетворенъ Ко-
 лмаковъ будетъ недоволенъ, то, не приводя въ исполнение настоящего поста-
 вления доложить о семъ, дая съ подробною справкою о действительномъ
 израсходованномъ имъ расходъ и представлениемъ документовъ, оправдываю-
 щихъ Подлинный за подписью городского головы, гласныхъ думъ и
 скарбного городского секретаря.

Cт 2

Слушали докладъ городской управы, съдѣющаго содержания (по)
надѣ имѣніемъ сиротъ Виноградовыхъ, Горбатовскаго уѣзда, села Иешевскаго
Горь, священникъ Иванъ Виноградовъ въ поданномъ въ городскую управу
шениіи объяснилъ. Послѣ смерти матери его, остался домъ съ стро-
землею, находящійся на Новой Покровской улицѣ 1-й въремевской части
квартала, заложенный 5 марта 1854 года въ строительной и дѣловой
писи, что наслѣдниками онаго дома остались, онъ опекунъ Виногра-
родные его братья Михаилъ, Павелъ, Петръ, Алексѣй, Николай и Викторъ,
имѣвшіи въ то время отъ роду одинъ только годъ, что, вслѣдствіе нест-
ства наслѣдниковъ-сиротъ ссудный долгъ, состоящій на домѣ, въ сво-
уплачиваемъ быть не могъ, почему накопилось, сверхъ ссуднаго долга, ме-
около 70 руб. сереб., и что, въ настоящее время, всѣ наслѣдники, кромѣ
та Викторъ хотя и пришли въ арташій возрастъ, но уплачивать не мо-
пению, но и самого ссуднаго капитала съ процентами не могутъ, потому
трое изъ нихъ находятся безъ чѣсть и пользуются не рѣдко пособіемъ
ныхъ братьевъ находящихся на чѣстахъ, а остальные хотя и при
но чрезвычайно средствами ограничены и притомъ имѣютъ свои
ныи семейства. Вслѣдствіе чего онъ опекунъ Виноградовъ, пред-
семь всю ссудную сумму, числящуюся на домѣ съ причитающимися процентами
просить управу, въ уваженіе къ бѣдному положенію сиротъ, начисленную ме-
около 70 руб. сложить, и домъ, для окончательнаго устройства сиротъ
аукціонной продажи приставить. Священникъ Виноградовъ пред-
на покрытіе недвижимки 151 руб. 80 коп., и зѣбѣ на домъ осталось
пени 59 руб. 44 коп., которая и занесена въ недвижимку по записи 10 сеп-
ри 1853 года въ 200 руб. По соображеніи ходатайства Виноградова, въ
ской управѣ заключено: накопившуюся на домѣ наслѣдниковъ зѣбѣ довести

Ивановой Виноградовой за несвоевременный взносъ ссудного долга въ
 кассу къ бѣдному положенію сиротъ пеню 59 руб. 44 коп. разсрочить
 на три года, по равной части, о чемъ и представить на
 внутренне городской думы *(Предъиде)*: Во вниманіе къ крайне бѣдно-
 сти и многочисленному семейству Виноградовыхъ и имѣя въ виду,
 числявшійся на нихъ ссудный долгъ съ процентами указанъ сносна,
 имѣетъ же состоятъ одна пеня, въ количествѣ 59 руб. 44 коп. Город-
 ская полагаетъ недолжнику эту со счетовъ сложить и имѣніе Виноградо-
 въ заложитъ и отъ запрещенія освободитъ. Подлинный за подписью город-
 ской, гласныхъ думы и за скрѣпою городского секретаря.

Ст. 3

Слушавши докладъ особой комисіи учрежденной городской думою для
 изслѣдствій оценочной комисіи, по отпискѣ дома: Акифьева, сѣдую-
 содержанію. По постановленію городской думы, 12 мая сего года состо-
 ясь, учреждена комисіи для вышеказанной пѣли, съ тѣмъ, чтобы ея
 было думѣ свое заключеніе о причинахъ, значительнаго измѣне-
 ния доходности имѣнія сего, Акифьева оцененнаго до 1869 г. въ 3000 р.,
 въ 1869 г. въ 12000 руб., а нынѣ уменьшившагося до 4000 руб. Для боль-
 шоего выясненія обстоятельствъ настоящаго дѣла, комисіи затребовано было
 городской управы подлинное дѣлопроизводство по сему предмету и до-
 сужное опию 7 июня сего года № 4577, изъ котораго, между прочимъ,

1) Почетный гражданинъ Василій Алексѣевичъ Акифьевъ, 28 июня 1865
 прошилъ бывшую городскую думу отбавитъ разницу принадлежащихъ ему
 имѣній, состоящихъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, 1-й кремлевской части, на
 Покровской улицѣ, сообразно получаемому съ нихъ доходу, за исклю-
 ченіемъ расхода съ каменнаго дома съ флигелемъ 1200 руб., съ каменнаго
 дома 300 руб., а въ деревянномъ домѣ жилъ тогда самъ съ семьей только, —
 стало, какъ эти дома состоятъ подъ однимъ № и значатся въ одной отпискѣ
 таковаго означеннаго строенія г. Акифьева были оценены въ 10902 руб.
 изслѣдывая думѣ, сообразно съ доходами, указанными имъ, Акифьевымъ, и на
 основании существующихъ для означенныхъ отписокъ привилъ переоценила одинъ
 изъ нихъ въ 4000 руб., а другой въ 12000 руб. По предъявленіи этихъ отписокъ,
 г. Акифьевъ остался недоимокъ и объяснилъ, что отписки эти составлены не-
 сообразно съ приписанными ему доходами, которыхъ онъ можетъ получить въ
 годъ не болѣе 700 руб. Възвѣдствіе сего, тою думою съ возвращеніемъ отъ
 оныхъ поручалось оценочной комисіи имѣть переписать тѣ дома Акифьева,
 отъ которыхъ объясненная имъ причина заслуживаетъ уваженія, но комисіи возвра-
 тить отписки безъ измѣненія, на томъ основаніи, что послѣ составле-
 ния ихъ не прошло еще года; о каковомъ распоряженіи и увѣдомлено было

тому если и жилище и приносило прежде доходъ, то и теперь не приноситъ, когда будетъ отдаваться подлѣ постой, а потому съоставилъ оценочную комиссію оценку въ 4000 р. и обратилъ въ управу, для казеннаго дома. Оценочная же комиссія вновь przeprowadила въ управу означенную оценку безъ всякаго измѣненія и утѣдила, что о переоценкѣ была тотъ домъ съ 12000 руб. на 1000 руб., или 2% $\frac{1}{5}$ правды обѣ оценкѣ имѣя въ виду получаемую Акифьеву по контрактамъ, именно — литрею занимая порціонъ Бажаиди, руб., который 17 ноября съѣхавъ, безъ-атажъ являлся г. Воеводскому р., а имѣя въ этой квартирѣ живетъ сынъ Акифьева, а въ этой квартирѣ за 180 руб. г. Исаковъ, помещеніе же, гдѣ была булочная, что то, а весь, выказанный комиссіею доходъ, прежде получаемый г. Акифьевъ, 561 руб., кроме булочной. Но это представленіе комиссіи по управу не уважено по причинамъ, изложеннымъ въ постановленіи 8 декабря 1871 г. и описаннымъ выше, а видя поручая комиссіи 1872 г. № 645 пересоставить ту оценку по действительности и доходности съ строеній г. Акифьева, которые уже въ пресловѣннѣй въ управѣ 11 февраля 1872 года назначенный доходъ съ назначенна показанъ 281 руб. 52 коп., а потому по его жилищу, и долженъ оцененъ только съ 2845 руб. 20 коп., назначивъ при томъ согласенный домъ уступить управу въ вѣчно владѣніе за сумму значительную до 10000 руб. или сдать въ аренду за 400 руб. въ годъ съ припискою, въ чемъ случая, управу на себя всѣхъ расходовъ, положенныхъ закономъ исключенію ихъ изъ получаемыхъ доходовъ; а въ просьбѣ, подаваемой городской думѣ 24 марта сего года, г. Акифьевъ жалуетъ на вышеписанная распоряженія управы и подтверждая получаемую доходность съ дома 284 р. 52 к., объяснилъ, что домъ его былъ оцененъ назадъ годъ 4 хъ 12% въ 12000 руб., по номинальной стоимости для, взирая на залоговое ссудительство которое уже уничтожено, въ чемъ имѣются въ удостовѣреніе отъ нотариуса са № 3081, и что домъ его никогда не дохода не приносилъ, который до 1868 г. оцененъ былъ только въ 1000 р., а потому и просилъ городскую думу произведенную оценочную комиссію оценку въ 4000 р. утвердить. Городская же дума, по разсмотрѣніи представленія дѣла сего, нашла распоряженія. Управы правды и, сообразно постановленію своего, 12 мая состоящагося, назначила нагонную комиссію для усилія дѣйствій оценочной комиссіи — о причинахъ значительна измѣненія въ доходности жилищъ г. Акифьева, какъ извѣстно въ началѣ года. Затѣмъ г. Акифьевъ въ дополненіе къ подаемому имъ въ городскую управу въ февралѣ сего года пришею, объяснилъ, табличкой городской комиссіи, что домъ его, или, иначе сказать, жилецъ при оценкѣ его въ 1868 г. въ 12000 р. приносилъ доходу, по сложившимся тогда обстоя-

ствамъ до 1200 руб. сер., потому именно, что изъ нижнихъ этажъ была сдѣлана булочная вновь, а какъ въ этой части (Покровской улицы) булочная не было, то за нее ему, Акимьеву, въ 1-й годъ, какъ за торговлю, и не, заплатили болѣе высокую цѣну, и при томъ для булочной требовалось склады для муки, на годовую пропорцію, что еще болѣе возвышала цѣну. Бель-этажъ былъ сдаваемъ квартиранту, которому требовалось помещеніе съ конюшнею, хлѣбны и отдѣльными сараемъ, а антресоли были нужны для бель-этажъ, подъ дѣтскія комнаты, и за всѣ эти удобства платили высшую аренду; антимъ въ слѣдующіе годы арендаторъ отказавшись отъ складовъ и сталъ платить аренды только 400 руб. въ годъ, а бель-этажъ былъ сданъ въ аренду отдѣльно отъ антресолей, безъ конюшенъ за 300 руб. въ годъ, а антресоли отдѣльно приносили 60 руб. въ годъ. Въ слѣдующіе же годы по случаю обширнаго развѣтвѣнія булочной по городу, за помѣщеніе ему, Акимьеву, платили только 300 руб. сер. въ годъ, наконецъ въ прошломъ году, т. е. въ 1871 г., напротивъ сестры у Сверчковой было вновь устроено и открыто булочное заведеніе, чрезъ конкуренцію съ которой булочная изъ его домъ закрылась, и въ настоящее время домъ его приноситъ слѣдующіе доходы: 1) подвальный этажъ, занимаемый прежде пожарной отъ булочной, стоитъ въ настоящее время пустой, и по его помѣщенію и удобству, отдѣльно, — можетъ принести доходъ 60 руб. въ годъ, 2) нижній этажъ, занимаемый прежде торговымъ заведеніемъ булочной, теперь сдается подъ квартиру и приноситъ въ годъ 180 руб., 3) бель-этажъ занимается (теперь бесплатно его сыномъ, а послѣднее время) отдѣльно безъ антресолей приносилъ по 300 р. сер. въ годъ; 4) антресоли, занимаемые подъ квартиру за 84 руб. въ годъ, слѣдовательно, допуская, что бель-этажъ, занимаемый бесплатно его сыномъ, и подвальный этажъ, стоявшій прежде пустымъ, приносили бы вышеуказанные доходы, то получится годового дохода 624 руб. При этомъ годового расхода по дому съ новой оценкой его въ 4000 руб. сер. выйдетъ:

Поземельный	20 руб. сер.
Государственнаго налога	20 руб. —
Земскаго сбора	20 руб. —
Страховыхъ	20 руб. —
Дворнику съ содержаніемъ	50 руб. —
Поправка мостовой противъ этого дома	15 руб. —
Ежегодный ремонтъ дома	50 руб. —
Ночному сторожу	6 руб. —
Очистка ретирадныхъ мѣсть	25 руб. —
Трубочисту	10 руб. —

Итого . . . 236 руб. сер.

Изъ этого г. Акифьевъ выводитъ, что, въ исключеніи этихъ 236 руб., въ принести бы всего чистаго дохода 388 руб. но такъ какъ на практикѣ то, что дома, занимаемые самими домовладѣльцами, не смотря на ихъ бѣдность и неличину, напримеръ: домъ у г. Уланова оцѣнивается дешевле, чѣмъ дома, сдаваемые въ аренду, то означенный домъ г. Акифьева, домъ совершенно принадлежитъ въ настоящее время къ такимъ домамъ, потому, что за исключеніемъ его сизина, то будетъ справедливо и согласно съ 25 и 32 § § сравнить объ оцѣнкѣ строеній, — оцѣнить оный домъ не выше 3000 руб. сер. Комиссія, обращаясь къ импрису усилеи дѣлствій оцѣночной комисіи относительно причинъ значительнаго измѣненія въ доходности съ пѣтля г. Акифьева и по соображеніи вышеизложеннаго, пришелъ къ слѣдующему убѣжденію, что разность оцѣнки завсегда болѣе отъ неодинаково выказывающагося Акифьевымъ получаемаго дохода, именно, когда домъ его оцѣнивался въ 12000 р., то доходность выставлялась нѣтъ, въ исключеніе расхода съ дома и фанге въ 1200 руб., а когда называлъ предъ управою ходатайство и уменьшеніи оцѣнки, доходъ выказывался 284 руб. 52 к., отъсылать тѣмъ, что домъ прежде цѣнился въ 12000 руб. на номинальной оцѣ стоимости, данъ вѣнъ по-ловинаго савѣтъ; последнее же время комисіи объяснить имъ чистый доходъ 388 руб. сер., проси оцѣнить тотъ домъ съ 12000 руб. не въ 4000 р., а въ 3000 руб. Такое разнообразное показаніе г. Акифьевымъ доходности съ его дома основаніемъ служить не можетъ, и по личному осмотру означенное строеніе г. Акифьева комисією найдено въ хорошемъ состояніи, стоящее, по мнѣнію комисіи, не менѣе 10000 руб., почему комисія, соглашаясь съ постановленіями городской управы отъ 8 декабря 1871 года и 31 января 1872 г. не находить возможнымъ утвердить составленной оцѣночною комисією переоцѣнку съ 12000 на 4000 р. или менѣе того, а потому полагаетъ, согласно 130 ст. город. положенія, облажить домъ г. Акифьева оцѣночнымъ сборомъ въ размѣръ 1% дѣйствительной стоимости, т. е. съ 10,000 руб. Изъ документовъ же бывшей городской думы и городской управы видно, что недвижимыя имущества Нижнего-Новгорода, на основаніи 2 § Высочайше утвержденного 15 октября 1827 года положенія о доходахъ и расходахъ Нижнего-Новгорода съ этого времени облажались и облагаются ска-занныя имущества въ пользу города 1/2 % сборомъ. *Опредѣлено:* Раздѣляя означенное мнѣніе особой комисіи объ оцѣнкѣ дома г. Акифьева въ 10000 р., городская дума полагаетъ оцѣнку эту принять за норму на предметъ облажить съ этой думы оцѣночнымъ 1/2 процентнымъ сборомъ, согласно § 2 по-ложенія 1827 года о доходахъ г. Нижнего-Новгорода, предоставивъ город-ской управѣ сдѣлать по сему надлежащее распоряженіе. Подлинныя за под-писью г. головы и гласныхъ думы и за скрѣпою городского секретаря

Ст. 4

Слушали докладъ городской управы Коллежскій ассессоръ Владиміръ

кого себя удовлетворенія отъ городской управы, г. Яшеровъ приносилъ на нее жалобы городской думѣ и чрезъ г. губернатора губ. пискому по городскимъ дѣламъ, Присутствію; первая предложила городской управѣ удовлетворить его просьбу, на сколько представится возможнымъ по ея документамъ, а второе, въ силу 453 ст. уст. гражд. судопр., предписало той управѣ удовлетворить его просьбу въ скорѣйшемъ времени. Вслѣдствіе чего, городская управа, отъ 10 числа іюля за № 5854, объявила ему, что онъ просилъ бывшую городскую думу и городскую управу, согласно 453 ст., по сдѣланнымъ справкамъ о нѣкоторыхъ лицахъ разнаго званія, проживавшихъ и проживающихъ въ Нижнемъ Новгородѣ, и о ихъ недвижимыхъ имуществахъ съ 1826 года по настоящее время и о купцахъ и мѣщанахъ, дѣлуютъ ли они, кромѣ домовъ лавки, капиталъ и производить ли торговлю и чѣмъ именно, а въ случаѣ смерти всѣхъ тѣхъ объясненныхъ лицъ, къ кому изъ наследниковъ ихъ перешло имущество ихъ, въ чемъ таковое заключается и дѣлать наследники проживаютъ, а если кто изъ нихъ продалъ свое имущество стороннимъ лицамъ, то кому именно и когда? Вслѣдствіе чего, по опредѣленію городской думы изъ документовъ архива, равно и документовъ, находящихся въ производствѣ, сдѣланы были справки, по которымъ оказалось, что имѣли ли упоминаемыя въ прошеніи его лица въ Нижнемъ Новгородѣ имущество и къ кому перешло таковое изъ документовъ не видно, равно не видно и того, производятъ ли упоминаемыя въ прошеніи лица купеческаго званія торговлю, которыхъ въ настоящее время по документамъ управы даже не значится и въ томъ званіи, относительно же мѣщанъ Алексѣева, Захарова Михаилъ Гушина и Ульяна Рудавишниковъ нижегородская торговая депутація уведомила, что по торговому журналу ихъ не значится, каковыя справки онъ находитъ съ своей стороны не только неполными, но даже неправильными по сѣдующимъ причинамъ: городская управа, по объявленію его отъ 29 декабря 1871 года, какъ видно изъ вышеобъясненнаго ея сообщенія, самую нужную справку по архиву своему вовсе не сдѣлала, а ограничилась лишь сдѣланныю объ этомъ будтобы справкою прежнею городскою думою по прошеніямъ его, поданнымъ въ оную въ 1870 году, но имѣя въ виду, что по означеннымъ прошеніямъ его (какъ видно изъ поданнаго производства) прошлая городская дума по архиву своему сдѣлала только справку объ однихъ домахъ г. Польць, а о прочихъ лицахъ ниже оной справки не дѣлала и стозвалась, что это будто бы для нея обременительно, а по означеннымъ документамъ справка была сдѣлана неудовлетворительно, почему онъ въ тоже время и приносилъ жалобу губернскому правленію; а какъ вслѣдъ за симъ городская дума была уже переименована въ городскую управу, въ которую имъ, какъ выше объяснено, и было подано объявленіе 29 декабря 1871 года, которое заключаетъ въ себя болѣешую разницу противъ прежнихъ прошеній, тѣмъ болѣе, что онъ на таковыя вовсе не ссылался, а потому прежнюю справку по архиву и канцеляріи преж-

му предмету и поверивъ ей по формѣ дѣйстви, распоряженію, тогда, какъ исполнѣ неправильныя, мѣстныя и предложитъ иной по объему его, отъ 29 декабря 1871 года и настоящему исполненію въ одноу, нехъ и удовлетворитъ его законную притязанію въ скорѣйшемъ времени, неприимѣныя дѣстия управы не оставить ее безъ должной мѣры наказания, съ оставленіемъ на ея ответственности и всѣхъ убытковъ по его ил, каковыя она уже доносъ отъ десятидцати ею ему начежающей сировки мнхъ имѣ лицахъ, и тѣмъ оказать ему защиту и удовлетвореніе, о казущихъ обманѣ ему по мѣсту его жительства чрезъ полицію. Протой жалобы г. Яшерева городской управа имѣетъ честь объяснить, 1. Давровъ двумя прошеніями, поданными въ бывшую городскую думу 28 июля 12 августа 1870 г., просилъ отъ оной свидѣній и справокъ о томъ, действительно ли съ 1826 г. по 1850 годъ находились въ Ниж. Новгородѣ два дома, одинъ деревянный 1-й кремлевской части на Полюцкой улицѣ, а другой каменный, въ приходѣ Жень Мироносицъ, принадлежалъ титулярному совѣтнику Петру Антонову Полюцъ, кому потомъ, послѣ смерти, перешли эти дома и по какимъ документамъ, въ которыхъ именно и кто въ настоящее время тѣмъ домамъ владѣетъ, и вторымъ, о томъ—ли да, ли имѣютъ имѣть разные лица, и внесенныя въ прошеніи, съ 1870 года по настоящее время, въ Нижнемъ Новгородѣ свои дома, или прочія да либо заведены, а изъ купцовъ и мѣщанъ имѣютъ ли, кроме ямщевъ, тѣ, казначей, производятъ ли торговлю и тѣмъ именно, или, въ случаѣ тѣхъ всѣхъ тѣхъ лицъ, въ кому изъ насѣдниковъ ихъ перешло имущество, въ чемъ таковое заключается и гдѣ имѣтъ тѣ насѣдники проживаютъ, или кто-изъ нихъ продалъ свое имущество стороннимъ лицамъ, то кому и когда? По этимъ двумъ просьбамъ сдѣлана была бывшею городской управою по городской общечинной табели недвижимымъ имуществомъ, которой оказалось, что изъ лицъ упоминаемыхъ въ прошеніи г. Яшерева, 12 августа 1870 года, лицъ никакого недвижимого имущества не значится, прежнихъ же документовъ думы, хранившихся въ архивѣ, не видно того—имѣ ли г. Полюцъ съ 1826 по 1850 годъ дома въ означенныхъ мѣстностяхъ, а показаны были такковыя же жепри владѣжнко дѣтсвора Елизаветроу имѣцъ, другихъ свидѣній, нужныхъ г. Яшерову, дума считала для себя обязательнымъ отыскивать по архивнымъ, дѣламъ почти за 45 лѣтъ, о чемъ и было объявлено г. Яшерову чрезъ Луконниковское уѣздное полицейское управленіе 29 октября 1870 года за № 8305. Г. Яшеровъ возобновилъ свое дѣтство прошеніемъ поданнымъ въ городской управѣ 3 января 1872 г., доставленн ему тѣхъ же свидѣній и о тѣхъ же лицахъ, за исключеніемъ мѣщанина Ульяна Рукавишниковъ и титулярнаго совѣтника Гаврила Башева, торыхъ въ прошеніи его, поданномъ въ бывшую думу 12 августа 1870 г., не значится) Вслѣдствіе всего прицесенныхъ жалобъ городской думѣ и губер-

сному по городским делам Присутствію на городскую управу, относительно исполнения просимости г. Яшеровъ упрямю выны сдѣланы были справки изъ документовъ своихъ, напечатанныхъ въ дѣлѣ и, а равно и въ частной, и, при этомъ, торговая депутация тоже дѣлала справки изъ своихъ документовъ, и по этимъ справкамъ лужныхъ для г. Яшеровъ сдѣланы не открыты, о чемъ ему и было объявлено чрезъ Лукинъ въ свое заседание управленіе 17 іюня и 10 іюля сего года за № № 4986 и 5854 сдѣлательно г. Яшеровъ въ настоящій своей жалобѣ объясняетъ совершенно и правильно, что управу по документамъ своимъ просилихъ изъ справокъ не дѣлали и обратились прежнюю справкою думы и 2) что объ упомянутыхъ г. Яшеровъ изъ приписаной жалобѣ его лицахъ, поименованныхъ въ спискахъ выходящихъ, право участвовать въ городскихъ выборахъ, торговая управа не могла удостовѣрить, что они есть наследники тѣхъ, о которыхъ конныхъ пужа ему имѣть свидѣніе отъ управы, такъ какъ на это въ эту управу нѣтъ никакихъ ясныхъ и законныхъ доказательствъ. Что же касается до упоминаемой г. Яшеровъ въ своей жалобѣ, ссылки въ жалобѣхъ ряду мѣщичей Алексѣева, владѣемой имъ бытобы, съ 1840 по 1869 г., то ссылаясь на документъ, хранящимся въ архивѣ городской управы, изъ нея же Алексѣева съ 1840 по 1869 годъ не значится, а также не видно изъ тѣхъ документовъ и того, когда перешла и переходила ли ссылка Алексѣева по владѣніи мѣщанина Галба Пажунова. *Опредѣлено:* Предложить городской управѣ, на основаніи 453 ст. г. у. г. р. ж., судопр., по прошенію г. Яшеровъ, сдѣлать самыя тщательныя и подробныя справки изъ дѣлъ и документовъ бывшей городской думы и городской управы и сообщить все, что будетъ извлечено изъ тѣхъ дѣлъ и документовъ, что исполнить въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ, если это окажется возможнымъ, доложить о послѣдующемъ своевременно думѣ, о чемъ г. Яшерову нынѣ же объявить, установленнымъ порядкомъ. Подлинный за подписью городского главы, гласныхъ думы и скрѣпою городского секретаря.

Ст. 5-я.

Слушали докладъ городской управы, слѣдующаго содержанія. Городская дума, рассмотрѣвъ въ засѣданіи 2 іюня докладъ городской управы и тѣхъ комиссій по наблюденію за городскими работами о томъ, что на работы по устройству нижне окской набережной въ Благовѣщенской слободѣ, потребуется не 6000 руб., какъ ассигновано по росписи, но 11207 руб., разрѣшила приступить къ работамъ съ тѣмъ, чтобы на первое время приступлено было къ болѣе неотложнымъ работамъ въ размѣрахъ ассигнованной суммы, затѣмъ предложила управѣ, по распределеніи работъ, на ассигнованную сумму, положить думѣ о дальнѣйшемъ производствѣ тѣхъ работъ на предметъ денежнаго ассигнованія. Нынѣ члены комиссій, учрежденной для наблюденія за производствомъ городскихъ общественныхъ работъ, гласные думы, С. В. Док-

М. П. Муратовъ, присутствую у управы заявилъ, что хотя работы по устройству набережной въ Благовѣщенской слободѣ и произведено на нынѣшнюю сумму 6000 р (отпущенную уже управою въ предыдущее коммисіи), работы эти не окончены и, по мнѣнію ихъ, въ настоящее время не только не можно значительно повредить набережную и причинить ущербъ, но и интересамъ Городской управы, принявъ на нынѣшнее задреленіе банн. С. В. Дюканю и М. П. Муратовъ, а также и продолжающую банн. для работъ время, разрѣшила коммисіи продолжать работы по устройству набережной въ Благовѣщенской слободѣ. Объявъ утвержденіи этого распоряженія объ исполненіи, согласно постановленіямъ думы 2-го ноября сего года, на продолженіи работъ, городская управа и имѣетъ честь представить удовлетвореніе городской думы. *Опредѣлено:* должное представленіе городской управы утвердить, разрѣшить производство работъ, требующихъ немедленнаго выполненія въ настоящемъ году, на означеніе которыхъ отпущено изъ подлежащаго источника сумму, каковая окажется дѣйствительно потребною при исполненіи оныхъ, при чемъ обязать управу сзавѣдываться своею предвѣщеніемъ подробной отчетности по настоящей операционной книгѣ, въ подлинномъ городского головы, главныхъ думы и за сѣрною казначейства секретаря.

Ст. 6

Слушавши докладъ городской управы Крестынинъ села Павлова Михайла Алексѣевъ Первовъ по контракту 15 января 1870 года, ежегодно представлять въ городскую управу нумерные знаки для извозчиковъ и прочихъ людей, срокъ каковаго порядка окончится 1 января 1873 года. Цѣна за каждый знакъ была 5³/₄ коп. Поставка означенныхъ знаковъ производилась въ 1870, 1871 и 1872 годахъ изъ англійской мѣди попеременно, такъ какъ между собой разнѣлись. Количество знаковъ ежегодно опредѣлялось управою и представлялось по первому требованію городской управы, безъ всякаго отступленія отъ образцовъ, и изъ матеріаловъ должнаго качества. Въ случаѣ неисполненія, убытокъ долженъ быть понесенъ изъ представленнаго залога 50 руб. зачисленнаго на приходъ 6 января 1870 года. Обязанность эта Первовымъ производилась исправно. При изготовленіи знаковъ на нихъ форма билетовъ для извозчиковъ измѣнена, и Перновъ за ссеребреніе и арсена выдалъ ему 75 руб. Затѣмъ 9 сентября сего года, Первовъ далъ клятву, что онъ нумерные знаки для извозчиковъ и прочихъ торговцевъ будетъ оказывать за собою еще на три года, тоже по 5³/₄ коп. за каждый, попеременно ежегодно цвѣта знаковъ, одмы годъ изъ желтой мѣди, а другой изъ бѣлой жести, въ 1873 году знаки приготовить изъ латуны желтой, а послѣдніе два года, тоже попеременно, въ 1874 г. изъ бѣлой жести, въ 1875 г. опять изъ желтой латуны мѣди. Количество, форма и сроки

должна назначать ему ежегодно уплата. За перемену формы знаков на 1873 год, онъ, Первовъ, никакой платы не требуетъ. При чемъ подано такое заявление отъ Нижегородскаго купца Шапошникова въ томъ, что онъ изъявляетъ желаніе принять на себя приготовленіе нумерныхъ и прочихъ знаковъ на 1873 годъ по обращеніямъ, какіе ему даны будутъ управой по 3¼ коп. за каждый. Въ видѣ трехлѣтней исправной поставки нумерныхъ и пазовочныхъ и другихъ торговыхъ знаковъ крестьянному селу Пивовъ Михайлоу Первову и того, что не требовалось ему особой платы за перемену формы билетовъ на 1873 годъ, городская управа полагаетъ изготовленіе знаковъ для пивовцовъ и другихъ торговцевъ на 1873, 1874 и 1875 годы, предоставить Первову по тѣмъ же цѣнамъ, какія платились по контракту 15 января 1870 года т. е. по 3¼ коп. за знакъ, какъ большой, такъ и малый, причемъ извѣстить въ контрактъ, что въ случаѣ перемены формы нумерныхъ знаковъ, Первовъ особой платы требовать не будетъ, для чего и изготовить кондиціи, по приложенію которыхъ Первову заключить съ ними контрактъ нотаріальнымъ порядкомъ на его, Первova, счетъ. На приведеніе чего въ исполненіе, съ извѣщеніемъ кондицій, испрашивается разрѣшеніе у городской думы. *Опредѣлили.* Предоставить городской управѣ изготовленіе нумерныхъ знаковъ на 1873, 1874 и 1875 годы оставить за Первовымъ, на вложенныхъ въ настоящее время основаніяхъ, въ чемъ и заключить съ нимъ контрактъ. Поданнымъ за подписью городского головы, членовъ думы и за секретомъ городского секретаря

Ст 7

Служилъ докладъ городской управы, слѣдующаго содержанія: доверенный нижегородскаго купца Ивана Овельевича Колчина, надворный советникъ Александръ Николаевичъ Дмитріевъ представилъ въ городскую управу въ утвержденіе чертежъ на постройку каменной караулки и огреда, вкругъ раскольничьего кладбища, находящагося близъ Марьиной рощи. Чертежъ этотъ былъ отосланъ на разсмотрѣніе въ строительное отдѣленіе Губернскаго Правленія, которое, 29 вѣтвѣря за № 400, извѣдомило, что за тѣсною пишущаго кладбища, предположено отвести мѣсто для него и другихъ 5 кладбищъ (въ томъ числѣ и раскольничьяго) въ чертѣ города, въ селу Высокову, на мѣстности предвѣдначенной въ послѣдствіи подъ постройку обывательскихъ строеній, прислало городскую управу, въ виду необходимости въ присвоеніи другаго мѣста для православнаго кладбища доставать свидѣніе: гдѣ предполагается вынести мѣсто для православнаго кладбища, и не признавать ли общество возможнымъ и удобнымъ отвести такое въ мѣстности, близъ вышшняго старообрядческаго, около Марьиной рощи. Въ то же время, г. Дмитріевъ подалъ въ управу другое прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что хотя раскольничье кладбище,

не указав нижегородскаго губернскаго правленія, отъ 24 мая 1843, № 4394 и отведено въ занимаемой имъ мѣстности, по отводу мѣстъ г. начальникомъ губернии безъ всякаго вниманія, такъ какъ, по Высочайшему утвержденію, въ то время, плану изъ 63 ст. XV т. уст. о пр. пред. и о раскольниковъ кладбище предполагалось отнести при впадѣніи въ православномъ кладбищѣ, однакоже не осуществилось и мѣсто для раскольниковъ кладбища отведено не было, а потому оно возникло на занимаемомъ и существуетъ болѣе 25 лѣтъ. Почему г. Дмитріевъ просилъ городскую управу войти въ обсужденіе вопроса о томъ: возможно ли по впадеющему плану предначинить мѣсто для православнаго кладбища въ мѣстности, гдѣ находится кладбище для раскольниковъ, въ виду того, не уничтожить послѣднее, какъ давно уже существующее и находящееся въ удобномъ мѣстѣ, и если, по усмотрѣнію управы можетъ остаться на мѣстѣ, то ходатайствовать, чрезъ начальника губернии, утвержденіе на занимаемое мѣсто и для кладбища для раскольниковъ. Архитекторъ г. Коваль, занимающийся составленіемъ новаго плана города Нижняго-Новгорода которому переданы были, для соображенія при распредѣленіи новыхъ для кладбищъ, отношеніе губернскаго правленія и прошеніе г. Дмитріева, домогавъ городскую управу, что онъ находитъ на Высочайше утвержденіи 1 февраля 1845 года плану по избранномъ за чертою города мѣстѣ можно устроить 6 кладбищъ, именно: православное, старообрядческое, раскольничье, лютеранское, католическое и еврейское; всѣ эти кладбища союзи между собою въ одинъ правильный параллелограммъ, заключающій въ себѣ 40 саж. ширины и 301 саж. длины, что составляетъ 72000 кв. саж., т. е. десятинъ земли всей мѣстности, потребной для кладбищъ. Вслѣдствіи за что города отведено было мѣсто для назначенныхъ кладбищъ, въ томъ числѣ была и для раскольниковъ, но погребенія, на отведенномъ въ настоящее время не производило, а между тѣмъ, имѣть бы со временемъ новый планъ на г. Нижний Новгородъ (на прирѣзъ земли къ селу Иванову), по которому отведенное мѣсто предназначается подъ постройку общественныхъ строеній; слѣдовательно при составленіи новаго плана, будутъ определены новыя мѣста, подъ устройство православнаго кладбища съ прочими. Въ виду, что на выгонной городской землѣ отъ черты города, до границъ села Высокова, на которой предполагается прирѣзъ подъ постройку общественныхъ строеній нѣтъ такого удобнаго мѣста, которое имѣло бы пространствъ 30 десятинъ, для размѣщенія всѣхъ 6 кладбищъ, предполагаемыхъ въ одномъ общемъ дунѣ, а потому по предварительно-собраннымъ мнѣніямъ и по соображеніи съ планомъ городской выгонной земли, онъ (г. Коваль) предполагаетъ возможнымъ и болѣе удобнымъ отвести мѣсто для православнаго кладбища въ мѣстности за послѣднимъ оврагомъ къ Марьиной, по направлению къ существующему нынѣ раскольничьему кладбищу.

Въ виду такого предположенія при проектировании новаго плана Нижняго Новгорода для православнаго кладбища открыты были удобныя и ровныя мѣ-
ности въблизи раскольничьескаго кладбища, которое при распределеніи
будетъ принадлежать къ православному и ложать остальныя въ настоящее
время безъ всякаго помѣшенія, т. е. въ томъ мѣстѣ, гдѣ нынѣ
находятся возвести каменную оградъ Горькой уприси, съ обѣихъ сто-
рономъ по мѣстности и признать съ одной стороны удобнѣе и
лучше для проектируемыхъ кладбищъ, чѣмъ съ другой. Мѣстность
сказанную, неимѣющая положенія нынѣ существующаго раскольни-
ческаго кладбища и на будущее время, которое потому и можетъ быть застра-
ховано отъ разоренія по представляемому Кольчичевымъ чертежу. Выше
описаннаго мѣста были представлены на разсмотрѣніе городской думѣ
въ виду того, что, съ разрѣшеніемъ вопроса объ оставленіи на мѣстѣ
раскольничьескаго кладбища, изхотѣли въ связи помѣщенія въ
кладбища православнаго и другихъ исповѣданій и желая видѣть пре-
дѣлы изслѣдованія объ удобствахъ переноса кладбища на предназначен-
ныя мѣста, 11 января сего года, опредѣлили: заарендовать мѣсто
до весны, предложить городской уприсѣ съ первыми удобствами, при
исполненіи подробныя изысканія и доложить думѣ, съ представленіемъ
тѣснаго плана. Въ исполненіе опредѣленія думы, поручено было
г. Кострюкову произвести изслѣдованія мѣстности городской земли, по
руку представляется возможнымъ и удобнымъ перевести православнаго
и другихъ исповѣданій кладбища останки въ то же время на существующую
мѣстность раскольничьескаго кладбища, и внести все это на планъ. Нынѣ
Кострюковъ представилъ составленный имъ планъ городской выгонной земли
показаніемъ на немъ кладбища православнаго и другихъ, объясняя, что
составленъ въ 1864 г. плана на прирѣзѣ г. Нижняго-Новгорода въ со-
сонову по въ застройку бытовыхъ домовъ, назначена была мѣстность
двухъ кладбищъ православнаго и другихъ, въ томъ числѣ и раскольничьескаго
между двумя округами, находящимися на выгонной городской землѣ, въ
какомъ на планѣ подъ лит. А, мѣстность эта избрана было по мнѣ-
нію вѣтвенно своему назначенію, въ первыхъ по тому, что таковой для
мѣстности кладбища недостаточно, такъ какъ для кладбища нужны до 30
акозъ земли, а въ этой мѣстности много менѣе опредѣленнаго количества
какое потребуется въ настоящее время при значительномъ населеніи
Нижняго-Новгорода; во вторыхъ, формы кладбища въ видѣ неправиль-
наго угла, и въ тому же некоторымъ кладбища должны быть соображены
въ виду. Мѣстность эта была назначена единственно въ крайнея необходи-
мости, такъ какъ, при составленіи въ то время плана города, по тѣмъ
тогдашней землѣ, кромѣ означеннаго участка для кладбища въ виду небыло
иной, которая, городскую выгонную землю отъ черты города до Марьян-
ской

показалъ, что, при отчужденіи выгонной городской земли на прирѣкѣ подлѣ дѣлкія строенія въ селѣ Высокому, для иныя предполагалъ шесть мѣстъ болѣе удобнаго какъ по мѣстности, такъ равно и по ближнему разстоянію къ центру города, въ воду не имѣется, лишь только извѣщенное мѣсто подлѣ лѣт. В., гдѣ всѣ кладбища будутъ распределены совершенно мѣсто и въ достаточномъ количествѣ для каждаго по своему назначенію въ прежнемъ его видѣ. При этомъ приговору, что мѣсто для кладбища предполагается на выгонной городской землѣ, извѣстивъ семейство мѣщанина Комарова (на другой же выговорѣ) иносеннаго, также мѣщанина равносладное и другихъ исповѣданій, въ концѣ выгонной городской земли, расположенной въ извѣстныя обыкновенныя дома по плану 1864 г. Городская управа, извѣстивъ, что Миряна рѣка предполагается подлѣ устройствыхъ помѣщеній (двѣ), следовательно расположеніе кладбища бывшаго существуетъ нынѣ раскольничья) можетъ неблагопріятно повліять на иное предположеніе города, представляющее одинъ изъ выгодныхъ источниковъ дохода городскому хозяйству, и не находя, по личному осмотру городскимъ и членами управы мѣстности, назначенную по проектному плану 1864 для устройства кладбища болѣе удобнымъ для этого назначенія, — полагаютъ для устройства кладбища мѣстность въ концѣ городской выгонной земли, предпочтенной по проектному плану къ застройкѣ обывательскими домами. Затѣмъ кущу Колчину дозволить поставить вокругъ существующихъ раскольничьяго кладбища только временную ограду, такое предположеніе имѣетъ представить на благоусмотрѣніе городской думы. *Опредѣлено:* раздать городской управѣ въ настоящемъ дѣлѣ приступитъ къ исполненію согласно доложенію ея представленію, какъ относительно отвода мѣстъ подлѣ предполагаемыхъ кладбища, нанеся эти мѣста на проектируемый городской планъ, такъ и разрѣшенія устройства временной ограды вокругъ существующаго раскольничьяго кладбища, о чемъ и предоставить городской управѣ събывъ въ установленномъ порядкѣ подающія распоряженія. Подлинный за подписью городского головы, гласныхъ думы и за скрѣпкою городского секретаря.

Ст. 8.

Слушали докладъ нижегородской городской управы за окончаніемъ срока контракта на уборку палаго скота и истребленіе собакъ, шатающихся по улицамъ въ городской управѣ 7 августа назначенъ былъ торгъ, съ переторжкой чрезъ три дня, на отдачу вновь этой оброчной статьи съ надлежащею публикаціею. На переторжкѣ, бывшей 11 августа, высшая цѣна предложена нижегородскимъ мѣщаниномъ Александромъ Васильевымъ Гусевымъ 86 руб. въ годъ при чемъ, представлено въ залогъ 86 руб. 66 коп. и по-

ловинная часть арендной суммы сто тридцать руб. Вследствие чего, городская управа 24 августа заключила оброчную городскую статью по уборке палого скота и истреблению собак, останущую по высшей объявленной переторжничать цѣнѣ 260 руб. въ годъ за нижегородскимъ ищениномъ Гусевымъ, утвердить за нимъ на три года, срокомъ съ 4 сентября сего года по 4 сентября 1875 года, въ чемъ и заключить съ нимъ, нотаріальнымъ порядкомъ контрактъ, представить о семъ выдать съ кондиціями предварительнаго утверждения городской думы. *Опредѣлили:* уборку палого скота останущаго за Гусевымъ, согласно предъявленныхъ на торгахъ кондицій, относительно истребленія бродячихъ собакъ городская дума находитъ нужнымъ предварительно выработать для себя правила, что и возложить на городскую управу, предложивъ ей относительно денежной платы за уборку палого скота войти въ соглашеніе съ Гусевымъ, а составленные правила доложить думѣ. Поданный за подписомъ городского головы, гласныхъ думы и сирѣчь городского секретаря.